



**ФОНД  
РАБОЧЕЙ АКАДЕМИИ**



# **НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В РАБОТАХ ЛЕНИНА И СТАЛИНА**

М.В.Попов

Национальный вопрос — один из важнейших и сложнейших вопросов, в зависимости от правильного решения которого находится успех или неуспех борьбы рабочего класса за социализм. Вот почему этому вопросу в работах Ленина и Сталина уделяется большое внимание.

Ключевым является разработанное Лениным и Сталиным понятие нации. По известному определению Сталина, *«нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры»*<sup>1</sup>. Если нет хотя бы одного из указанных признаков, то о нации уже говорить нельзя, а приходится вести речь о расе или национальности. Например, *«можно представить людей с общим «национальным характером», и все-таки нельзя сказать, что они составляют одну нацию, если они экономически разобщены, живут на рваных территориях, говорят на разных языках и т.д. Таковы, например, русские, галицийские, американские, грузинские и горские евреи, не составляющие, по нашему мнению, единой нации»*<sup>2</sup>. Ленин поэтому не советовал *«хвататься за сионистскую идею еврейской нации»*<sup>3</sup>, подчеркивая, что эта идея *«совершенно ложная и реакционная по своей сущности»*<sup>4</sup>. В настоящее время в связи с образованием на определенной территории государства Израиль возникла израильская нация, но в нее не входят те евреи, которые проживают на территориях других государств. *«Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе реакционна по своему политическому значению... Идея еврейской национальности противоречит интересам еврейского пролетариата, создавая в нем прямо и косвенно настроение, враждебное ассимиляции, настроение «гетто»*<sup>5</sup>.

В.И. Ленин к национальному вопросу в своих работах обращался неоднократно. И.В. Сталин по сути дела начал с него свою теоретическую деятельность как идеолог российского пролетариата. Об этом В.И. Ленин писал М. Горькому в 1913 г.: *«У нас один чудесный грузин засел и пишет для «Просвещения» большую статью»*<sup>6</sup>. Речь шла о статье Сталина «Марксизм и национальный вопрос», которая была процитирована выше.

<sup>1</sup> И. Сталин. Соч., т.2, с.296, т.11, с.333

<sup>2</sup> И. Сталин. Соч., т.2, с.297

<sup>3</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.8, с.27

<sup>4</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.8, с.72

<sup>5</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.8, с.74-75

<sup>6</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.48, с.162

Марксистская методология требует корни всех общественных вопросов искать в производстве. Это относится и к национальному вопросу. Само возникновение наций связано с развитием товарного производства. Это по сути дела другая сторона образования национальных рынков. *«Национальность, тождество языка есть важнейший фактор для полного завоевания внутреннего рынка и для полной свободы экономического оборота»*<sup>7</sup>.

К эпохе развития национальных рынков относятся и национальные войны. Говоря о национальной ненависти, которая наиболее резко проявляет себя в межнациональных конфликтах, Ленин подчеркивал, что *«реальные интересы торговой и промышленной буржуазии составляют главное основание этой ненависти»*<sup>8</sup>. Неудивительно, что, когда в Советском Союзе был взят курс на рынок и развитие товарного производства, процесс единения наций сменился их разделением, и возникли многочисленные межнациональные конфликты, приведшие, в конечном счете, к распаду единого государства.

Рабочий класс ведет борьбу против всех форм угнетения одних людей другими. Именно поэтому он и его идеологи выступают и против национального угнетения во всех его формах. Чтобы объединить борьбу трудящихся и эксплуатируемых всех наций надо, прежде всего, признать их равноправие. Наиболее ярким выражением признания равных прав и уважения свободы каждой нации является выдвинутый Лениным принцип права наций на самоопределение вплоть до отделения.

Право наций на самоопределение вплоть до отделения означают лишь одно, — что ни одна нация не вправе удерживать другую в союзе с собой насильем, ибо не может быть свободен народ, угнетающий другие народы. Как семья может быть прочной, только если каждая сторона соединилась в брачный союз свободно, по любви, так и союз наций только тогда прочен, когда у каждой нации есть право расторгнуть союз, и коли она того пожелает. *«Социал-демократия, — писал Ленин в статье «Национальный вопрос в нашей программе», — всегда будет бороться против всякой попытки путем насилия или какой бы то ни было несправедливости извне влиять на национальное самоопределение. Но безусловное признание борьбы за свободу самоопределения во все не обязывает нас поддерживать, всякое требование национального самоопределения. Социал-демократия, как партия пролетариата, ставит своей положительной и главной задачей содействие самоопределению не народов и*

<sup>7</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.147, т.25, с.258

<sup>8</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.1, с.155

*наций, а пролетариата в каждой национальности. Мы должны всегда и безусловно стремиться к самому тесному соединению пролетариата всех национальностей, и лишь в отдельных, исключительных случаях мы можем выставлять и активно поддерживать требования, клонящиеся к созданию нового классового государства или к замене полного политического единства государства более слабым федеративным единством»<sup>9</sup>.*

Применение на практике принципа права наций на самоопределение вплоть до отделения является непростой задачей.

Прежде всего, не просто определить, кто выражает в данный момент волю нации — буржуазия или пролетариат. Все зависит от того, как складывается борьба между ними внутри нации, и за что какой класс выступает. Если борьба рабочего класса затихает, то функцию носителя и выразителя национальной воли берет на себя буржуазия. Если же на революционную борьбу поднимается рабочий класс, тогда уже его интересы определяют волю нации. И если, например, буржуазия требует отделения, а рабочий класс — союза, то принцип права наций на самоопределение вплоть до отделения означает, что нация, имея это право, вовсе не собирается им пользоваться.

Признать право на самоопределение нации вовсе не значит посчитать целесообразным ее отделение от другой нации. Ленин писал: *«Разумеется, право на самоопределение одно дело, а целесообразность самоопределения, отделения той или иной нации — другое дело. Это — азбука»<sup>10</sup>*. Признать право на самоопределение вовсе не означает голосовать за отделение, а *«голосовать за предоставление отделяющейся области самой решить этот вопрос»<sup>11</sup>*. Точно так же, как признание права на развод не требует голосования за развод. Поэтому признание права наций на самоопределение вплоть до отделения *«ни сколько не исключает ни пропаганды и агитации против отделения, ни разоблачения буржуазного национализма»<sup>12</sup>*.

Право нации на самоопределение по-разному проводится на практике социалистами угнетающей и угнетенной наций. Во имя права наций на самоопределение, *«отстаивая его нелицемерное признание, социал-демократы угнетающих наций должны требовать свободы отделения наций угнетенных, — ибо в противном случае признание равноправия наций и интернациональной соли-*

<sup>9</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.7, с.233

<sup>10</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.209

<sup>11</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.227

<sup>12</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.228

*дарности рабочих было бы на деле лишь пустым словом, лишь лицемерием. А социал-демократы угнетенных наций во главу угла должны ставить единство и слияние рабочих угнетенных наций с рабочими угнетающих наций»<sup>13</sup>.*

Признание права наций на самоопределение вплоть до отделения никоим образом нельзя рассматривать как лозунг, то есть как призыв к действию. Призывать марксисты всегда будут к самому тесному единству трудящихся и эксплуатируемых всех наций, к союзу и слиянию наций, и для того, чтобы исключить всякие национальные трения или даже подозрения в насильственном удержании кого-либо в союзе, провозглашается право на самоопределение. Право на самоопределение не имеет ничего общего с целесообразностью отделения и ничего об этой целесообразности не говорит.

Превращение принципа права нации на самоопределение вплоть до отделения из чисто отрицательного принципа отрицания насилия в национальных отношениях в лозунг, т.е. в призыв к действию, — это один из приемов борьбы буржуазии против пролетариата и один из способов усилить национальное угнетение путем разделения и, следовательно, раздробления борющихся за национальное освобождение сил.

Прав председатель Бельгийской партии труда Людо Мартенс, отмечая, что при империализме лозунг «право на самоопределение» используется самыми агрессивными империалистами, чтобы разделять угнетенный народ, чтобы легче его было подавлять более жестоко. В 1960 г. «независимость» заморской провинции Катанга была организована Бельгийскими колониальными силами. Эритрея вела длительную борьбу с Эфиопией и обессиленная попала в руки американского и немецкого империализма. Народ Эфиопии был разделен между этническими «целостностями», у которых было право на «отделение», и американское господство от этого только усилилось. Известно, что Рональд Рейган вел кампанию за «освобождение поработенных наций Советского Союза» и подтверждал право на отделение» фашистских и реакционных сил в балканских государствах, на Украине, в Армении и т.д. Немецкий империализм организовал с 1970 года движение за отделение Хорватии и Словении. Он же поощрял раскол Чехословакии и поддерживает сепаратистов во Фламандской части Бельгии. Раскол других государств усиливает немецкое господство в Европе. ЦРУ организует «самоопределение» курдов на севере Ирака. Американский и немецкий империализм поддерживает турецкий экспансионизм, напрямую связанный с вроде бы национальным движением за отделение Чечни. Мы

<sup>13</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч.. т.27, с.63

все наблюдали, как американский империализм поддерживал «самоопределение» коренных индейцев в Никарагуа против сандинистов, и сегодня он старается делать то же самое против перуанской революции.

Все эти примеры еще раз подтверждают, что признание права наций на самоопределение вплоть до отделения вовсе не тождественно лозунгу отделения. Напротив, в интересах успеха революционной борьбы пролетариата — самый тесный союз, самое тесное единение трудящихся различных наций, соединенная борьба с объединенными силами мировой буржуазии. В основе — объективная тенденция *«к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и, безусловно, подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме»*<sup>14</sup>. Не случайно, в написанной Сталиным Декларации об образовании Союза Советских Социалистических Республик подчеркивалось, что *«доступ в Союз открыт всем социалистическим Советским республикам как существующим, так и имеющим возможность возникнуть в будущем»*<sup>15</sup>.

Имея в виду тенденцию к самому тесному соединению и слиянию трудящихся различных наций, Ленин и Сталин поэтому самым решительным образом выступали против выдвинутого Бундом лозунга культурно-национальной автономии. *«Рабочие, — писал Ленин, — не дадут разделить себя никакими сладкими речами о национальной культуре или «национально-культурной автономии»*<sup>16</sup>. Сталин говорил, что *«лозунг национальной культуры есть реакционный лозунг буржуазии, старающейся отравить сознание трудящихся ядом национализма»*<sup>17</sup>. Коммунисты борются со всеми и всякими, грубыми и тонкими проявлениями буржуазного национализма. Именно таким проявлением является и лозунг *«национально-культурной автономии», соединяющий пролетариат и буржуазию одной нации, разъединяющий пролетариев разных наций»*<sup>18</sup>. Не разделять трудящихся капиталистической страны разговорами о национальной культуре, а искать во всякой культуре две культуры, одну — выражающую реакционные, угнетательские тенденции, и другую — выражающую тенденции прогрессивные демократические и социалистические. Использовать все, что есть в мировой культуре ценного и прогрессивного, для всестороннего развития

<sup>14</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.41, с.164

<sup>15</sup> И. Сталин. Соч., т.5, с.394

<sup>16</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.23, с.150

<sup>17</sup> И. Сталин. Соч., т.7, с.138

<sup>18</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.23, с.208

трудящихся каждой нации и для успеха общей интернациональной борьбы трудящихся и эксплуатируемых против всякого социального гнета. Во-первых, *«интернациональная культура не безнациональна»*<sup>19</sup>. Во-вторых, *«в каждой национальной культуре есть, хотя бы неразвитые, элементы демократической и социалистической культуры, ибо в каждой нации есть трудящиеся и эксплуатируемая масса, условия жизни которой неизбежно порождают идеологию демократическую и социалистическую»*<sup>20</sup>.

После победы социалистической революции пролетарская культура, социалистическая по своему содержанию, принимает различные формы и способы выражения у различных народов, втянутых в социалистическое строительство, в зависимости от различия языка, быта и т.д. *«Пролетарская по своему содержанию, национальная по форме, — такова та общечеловеческая культура, к которой идет социализм»*<sup>21</sup>. Национальная культура при диктатуре пролетариата, социалистическая по своему содержанию и национальная по форме имеет своей целью *«воспитать массы в духе социализма и интернационализма»*<sup>22</sup>. *«Только при условии развития при диктатуре пролетариата национальных культур можно будет приобщить по-настоящему отсталые национальности к делу социалистического строительства»*<sup>23</sup>.

Ленин и Сталин решительно выступали против построения революционных организаций по национальному признаку. См., например, статью В.И. Ленина *«НУЖНА ЛИ «САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ» ЕВРЕЙСКОМУ ПРОЛЕТАРИАТУ»*<sup>24</sup>. В Тезисах по национальному вопросу Ленин настаивал на последовательном проведении «слияния рабочих всех национальностей во всех без исключения пролетарских организациях (политических, профессиональных, кооперативных, просветительских и т.д. и т.п.). Не федерация в строе партии и не образование национальных социал-демократических групп, а единство пролетариев всех наций данной местности»<sup>25</sup>.

Исходя из прогрессивных тенденций к обобществлению, к интернационализации хозяйственных связей, и Маркс, и Энгельс, и Ленин, и Сталин при

<sup>19</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.120

<sup>20</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.121

<sup>21</sup> И. Сталин. Соч., т.7, с.138

<sup>22</sup> И. Сталин. Соч., т.12, с.367

<sup>23</sup> И. Сталин. Соч., т.12, с.369

<sup>24</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.7

<sup>25</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.23, с.320

прочих равных условиях выступали за крупные централизованные государства и не поддерживали эгоизма малых наций, когда осуществление прав малых наций грозит общим ухудшением условия борьбы трудящихся за свое освобождение (см. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.30, с.38). Лозунг «развития любых наций во что бы то ни стало» марксистам чужд. *«Борьба против всякого национального гнета — безусловно да. Борьба за всякое национальное развитие, за «национальную культуру» вообще — безусловно нет. Экономическое развитие капиталистического общества показывает нам во всем мире примеры недоразвитых национальных движений, примеры образования крупных наций из ряда мелких или в ущерб некоторым мелким, примеры ассимиляции наций. Принцип буржуазного национализма — развитие национальности вообще, отсюда исключительность буржуазного национализма, отсюда безвыходная национальная грызня. Пролетариат же не только не берется отстаивать национальное развитие каждой нации, а, напротив, предостерегает массы от таких иллюзий, отстаивает самую полную свободу капиталистического оборота, приветствует всякую ассимиляцию наций за исключением насильственной или опирающейся на привилегии»*<sup>26</sup>. Сталин тоже отмечал, что, несомненно, *«некоторые национальности могут подвергнуться и подвергнутся процессу ассимиляции»*<sup>27</sup>. Пролетариат *«поддерживает все, помогающее стиранию национальных различий, падению национальных перегородок, все, делающее связи между национальностями теснее и теснее, все, ведущее к слиянию наций»*<sup>28</sup>. Поэтому *«марксисты, разумеется, относятся враждебно к федерации и децентрализации — по той простой причине, что капитализм требует для своего развития возможно более крупных и возможно более централизованных государств. При прочих равных условиях сознательный пролетариат всегда будет отстаивать более крупное государство. Он всегда будет бороться против средневекового партикуляризма, всегда будет приветствовать возможно тесное экономическое сплочение крупных территорий, на которых бы могла широко развернуться борьба пролетариата с буржуазией... пока и поскольку разные нации составляют единое государство, марксисты ни в каком случае не будут проповедовать ни федеративного принципа, ни децентрализации. Централизованное крупное государство есть громадный шаг вперед от средневековой раздробленности к будущему социалистическому единству*

<sup>26</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.133

<sup>27</sup> И. Сталин. Соч., т.7, с.140

<sup>28</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.133

*всего мира, и иначе как через такое государство (неразрывно связанное с капитализмом) нет и не может быть пути к социализму»<sup>29</sup>. При этом, если это не бюрократический, а демократический централизм, он «не только не исключает местного самоуправления с автономией областей, отличающихся особыми хозяйственными и бытовыми условиями, особым национальным составом населения и т.п., а, напротив, необходимо требует и того, и другого»<sup>30</sup>.*

*С одной стороны, «для устранения всякого национального гнета крайне важно создать автономные округа, хотя бы самой небольшой величины, с цельным, единым, национальным составом, причем к этим округам могли бы «тяготеть» и вступать с ними в сношения и свободные союзы всякого рода, члены данной национальности, рассеянные по разным концам страны или даже земного шара»<sup>31</sup>. С другой стороны, национальный состав населения — один из важнейших экономических факторов, но не единственный и не важнейший среди других. «Города, например, играют важнейшую экономическую роль при капитализме, а города везде — и в Польше, и в Литве, и на Украине, и в Великороссии и т.д. — отличаются наиболее пестрым национальным составом населения. Отрывать города от экономически тяготеющих к ним сел и округов из-за «национального момента» нелепо и невозможно. Поэтому целиком и исключительно становится на почву «национально-территориального» принципа марксисты не должны»<sup>32</sup>.*

*В работе «Критические заметки по национальному вопросу» Ленин учил, что «развивающийся капитализм знает две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая: пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных государств. Вторая: развитие и учащение всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородок, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, науки и т.д. Обе тенденции суть мировой закон капитализма. Первая преобладает в начале его развития, вторая характеризует зрелый и идущий к своему превращению в социалистическое общество капитализм. С обеими тенденциями считается национальная программа марксистов»<sup>33</sup>.*

<sup>29</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.143-144

<sup>30</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.144

<sup>31</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.149

<sup>32</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.149

<sup>33</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.125

Господствовавшая в эпоху становления буржуазного строя тенденция к образованию национальных государств сменилась в эпоху империализма стремлением мировой буржуазии на основе интернационализации хозяйственных связей и путем вывоза капитала соединить усилия для совместной и более интенсивной эксплуатации трудящихся всего мира. Отсюда — интернационализм империалистической буржуазии или космополитизм, борьбу с которым мы должны поставить в значительную заслугу Сталину.

Буржуазному интернационализму, то есть космополитизму противостоит пролетарский интернационализм. Его лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» Заметим, что призыв соединяться обращен не к безродным космополитам и не к безнациональным нациям, а к пролетариям всех стран и, тем самым, всех наций, не с отбрасыванием, а с учетом их национальных особенностей. И не случайно, большевики для успеха революционной агитации всегда стремились вести агитацию на том языке, на котором говорят агитируемые (см. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.8, с.87–68; т.23, с.320). Это теперь в странах бывшего Советского Союза появилась нелепая тенденция огосударствлять один или несколько языков, тогда как в вопросе о языке никакое насилие, в том числе и государственное, ничего решить не может, ибо это вопрос естественного развития, и все будет определяться тем, какой язык или какое соотношение языков нужно для этого естественного развития. Вот почему Ленин однозначно требовал прекратить *«навязывание одного из языков»<sup>34</sup>* и разъяснял, что *«потребности экономического оборота всегда заставят живущие в одном государстве национальности (пока они захотят жить вместе) изучать язык большинства»<sup>35</sup>*. В статье «КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ» В.И. Ленин так сформулировал «национальную программу рабочей демократии»: *«никаких безусловных привилегий ни одной нации, ни одному языку; решение вопроса о политическом самоопределении наций, т.е. государственном отделении их, вполне свободным, демократическим путем; издание общегосударственного закона, в силу которого любое мероприятие (земское, городское, общинное и т.д. и т.п.), проводящее в чем бы то ни было привилегию одной из наций, нарушающее равноправие наций или права национального меньшинства, объявляется незаконным и недействительным, и любой гражданин государства вправе требовать отмены такого мероприятия, как*

<sup>34</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.23, с.424

<sup>35</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.116; т.24, с.293-295

*противозаконного, и уголовного наказания тех, кто стал бы проводить его в жизнь»<sup>36</sup>.*

Принцип пролетарского интернационализма не противоречит чувству национальной гордости, как это понимали Ленин и Сталин, ибо гордиться надо не «успехами» эксплуататорских классов своей нации, а великими достижениями борцов за освобождение народа и вкладом своей нации в сокровищницу мировой цивилизации. *«Интерес (не по-холопски понятый) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев»<sup>37</sup>.*

В.И. Ленин высказывался в том плане, что после победы революции интернационализм со стороны бывшей угнетающей нации или так называемой «великой» нации *«должен состоять не только в соблюдении формального равенства наций, но и в таком неравенстве, которое возмещало бы со стороны нации угнетающей, нации большой, то неравенство, которое складывается в жизни фактически»<sup>38</sup>.* Одновременно надо видеть и опасность забвения коммунистами бывших угнетенных наций своих классовых задач. В Докладе об очередных задачах партии в национальном вопросе на X съезде РКП(б) Сталин отмечал: *«Положение нерусских национальностей, переживших национальный гнет, не осталось без влияния на коммунистов из местного населения, не умеющих иногда отличать классовые интересы трудовых масс своего народа от так называемых «общенародных» интересов»<sup>39</sup>.* В Заключительном слове по докладу о национальных моментах в партийном и государственном строительстве на XII съезде РКП(б) Сталин подверг критике попытку Бухарина создавать *«теорию о том, что надо поставить великорусский пролетариат в положение неравноправного в отношении бывших угнетенных наций»<sup>40</sup>.*

В.И. Ленин учил, что *«пролетариат не может относиться безразлично и равнодушно к политическим, социальным и культурным условиям своей борьбы, следовательно, ему не могут быть безразличны и судьбы своей страны. Но судьбы страны его интересуют лишь постольку, поскольку это касается его классовой борьбы, а не в силу какого-то буржуазного, совершенно неприличного в устах социал-демократа «патриотизма»<sup>41</sup>.*

<sup>36</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.118

<sup>37</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.26, с.110

<sup>38</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.45, с.359

<sup>39</sup> И. Сталин. Соч., т.5, с.40

<sup>40</sup> И. Сталин. Соч., т.5, с.264

<sup>41</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.17, с.190

Буржуазия много сделала, чтобы заставить народные массы воевать за интересы своих угнетателей под лозунгом патриотизма. Но, как подчеркивал Ленин, «история учит, что господствующие классы всегда жертвовали всем, решительно всем: религией, свободой, родиной, если дело шло о подавлении революционного движения угнетенных классов»<sup>42</sup>.

Если в период образования национальных государств патриотизм был в целом прогрессивным явлением, то тот же патриотизм в эпоху империализма мог стать средством натравливания народов друг на друга с целью передела мира в интересах империалистической буржуазии. Поэтому в мировой империалистической войне большевики выступали за лозунг поражения «своего» правительства, если он одновременно принимается трудящимися всех воюющих государств (см. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.26, с.110). Речь шла о том, чтобы использовать поражение своего буржуазного правительства для его свержения и победы социалистической революции. В этом смысл лозунга превращения войны империалистической в войну гражданскую, противостоящего глупой сентиментальной идее втыкания штыков в землю как якобы средства окончить войну (см. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.26, с.40).

Как только социалистическая революция победила, Ленин, Сталин, большевики выступили с лозунгом защиты социалистического отечества, выступили как патриоты (см. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.36, с.342). Но при этом они ни на йоту не отступили от принципа пролетарского интернационализма, ибо сохранить социалистические плацдармы и форпосты — это интернациональная обязанность трудящихся всех стран и наций. Вот почему сегодня интернациональным долгом трудящихся всего мира является поддержка социалистического строительства в Китае и Корее, в Лаосе, во Вьетнаме и на Кубе. Защищая социалистические завоевания, *«следует помнить, что кроме права народов на самоопределение есть еще право рабочего класса на укрепление своей власти, и этому последнему праву подчинено право на самоопределение... право на самоопределение не может и не должно служить преградой делу осуществления права рабочего класса на свою диктатуру»*<sup>43</sup>. Выступая на VII Расширенном Пленуме ИККИ, Сталин произнес слова, относившиеся ранее к СССР, а теперь действительные по отношению к существующим социалистическим странам. Строить социализм — *«это значит делать общее дело проле-*

<sup>42</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.13, с.302

<sup>43</sup> И. Сталин. Соч., т.5, с.265

*тариев всех стран, это значит ковать победу над капиталом»<sup>44</sup>. Укрепление социалистического государства «содействует укреплению всего международного рабочего класса»<sup>45</sup>.*

Пролетарскому интернационализму и общей соединенной борьбе трудящихся за освобождение от всякого социального и национального гнета противостоит буржуазный национализм во всех его формах, будь это национализм большой, угнетающей нации (шовинизм) или малой, угнетенной нации. *«Воинствующий буржуазный национализм, оупляющий, одурманивавший, разъединяющий рабочих, чтобы вести их на поводу у буржуазии — вот основной факт современности, — писал Ленин, и это верно по сей день, — Кто хочет служить пролетариату, тот должен объединять рабочих всех наций, борясь неуклонно с буржуазным национализмом, и «своим» и чужим»<sup>46</sup>.*

Вступив на почву национализма решить национальный вопрос невозможно. Это путь обострения национальных отношений, вражды, а то и национальной резни. Ленин и Сталин учили проявлять осторожность, деликатность к национальным чувствам представителей другой нации, идти на взаимные уступки. Если же действовать наоборот, как показали события в Карабахе, когда бывшие коммунисты Армении и Азербайджана стали, каждая сторона, тянуть его всеми силами к себе, это привело лишь к бессмысленному кровопролитию и возникновению очага постоянной напряженности. На события в Чечне надо смотреть с учетом попыток империалистических держав организовать извне раскол единого Российского государства. С этим связан затяжной характер конфликта, выдаваемого за межнациональный.

Если в целом искать ориентиры в решении национального вопроса, то это — классовый подход, интересы рабочего класса в конкретно складывающихся экономических, исторических и политических условиях. Здесь требуется творческий диалектический, а не догматический подход, враждебный ленинизму. При этом нельзя выпячивать национальный вопрос, ибо хотя с его решением связаны успехи в борьбе за демократию и социализм, но в целом решение национального вопроса подчинено решению социалистических задач, стоящих перед борющимся пролетариатом. Нельзя забывать, что *«нет иного средства борьбы с национальной ненавистью, как организация и сплочение класса угнетенных для борьбы против класса угнетателей в каждой отдельной стране,*

<sup>44</sup> И. Сталин. Соч., т.9, с.28

<sup>45</sup> И. Сталин. Соч., т.15, с.104–106

<sup>46</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.121–122

*как соединение таких национальных рабочих организаций в одну международную армию для борьбы против международного капитала»<sup>47</sup>. Чтобы правильно решить национальный вопрос «интересам именно этой борьбы должны мы подчинять требование национального самоопределения. В этом именно условии и состоит отличие нашей постановки национального вопроса от буржуазно-демократической постановки его»<sup>48</sup>. Для рабочего класса «интересы социализма стоят выше, чем право наций на самоопределение»<sup>49</sup>».*

На чем зиждется наша уверенность в том, что национальный вопрос будет рано или поздно успешно разрешен? На том, что действует «всемирно-историческая тенденция капитализма к ломке национальных перегородок, к стиранию национальных различий, к ассимилированию наций, которая с каждым десятилетием проявляется все могущественнее, которая составляет один из величайших двигателей, превращающих капитализм в социализм»<sup>50</sup>. Поэтому вполне объективно и закономерно «марксизм выдвигает на место всякого национализма — интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве, которое растет на наших глазах с каждой верстой железной дороги, с каждым международным трестом, с каждым (международным по своей экономической деятельности, а затем и по своим идеям, по своим стремлениям) рабочим союзом»<sup>51</sup>.

---

<sup>47</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.1, с.155

<sup>48</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.7, с.235

<sup>49</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.35, с.251; т.36, с.341

<sup>50</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.125

<sup>51</sup> В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.24, с.131–132